



Арбитражный суд Кировской области
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Киров

14 апреля 2009 года

Дело № А28-13634/2008-376/32

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2009 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 апреля 2009 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зведер Е.Р.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Полушиной Ю.А.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

открытого акционерного общества «Российская национальная страховая компания»

к индивидуальному предпринимателю Арефьеву Анатолию Игоревичу,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора,

открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Вятка-Банк»,

общество с ограниченной ответственностью «Трансремонт-5»,

общество с ограниченной ответственностью «Трансремонт-6»,

о признании договора страхования недействительным,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Палешева А.Л. по доверенности от 01.01.2009,

от ответчика – Арефьева А.И.,

Шабалина С.Н. по доверенности от 29.12.2008,

от ОАО АКБ «Вятка-Банк» - Новоселовой Ю.А. по доверенности от 14.08.2008,

от ООО «Трансремонт-5» - не явились,

от ООО «Трансремонт-6» - не явились,

установил:

открытое акционерное общество «Российская национальная страховая компания» (ОАО «Росстрах») в лице Кировского филиала (далее – истец) предъявило в суд требование к индивидуальному предпринимателю Арефьеву Анатолию Игоревичу (далее – ответчик, Арефьев А.И.) о признании недействительным договора комплексного страхования транспортного средства КСТ №07008 от 05.05.2008, заключенного между истцом и ответчиком в отношении прицепа марки «МАЗ – 9758», регистрационный номер АЕ 1234 43 (далее – прицеп).

В обоснование заявленного требования истец указал, что ответчик при заключении договора страхования сообщил заведомо ложные сведения об обстоятельствах, которые необходимы страховщику для определения вероятности наступления страхового случая, в связи с чем на основании пункта 3 статьи 944 и

пункта 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации просит признать договор страхования недействительным.

В судебном заседании истец настаивает на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик иск не признал по основаниям, указанным в отзыве на иск.

Третьи лица - общество с ограниченной ответственностью «Трансремонт-5» и общество с ограниченной ответственностью «Трансремонт-6» явку представителей в суд не обеспечили, отзыв на иск не представили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением.

Третье лицо - открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Вятка-Банк» в судебном заседании и отзыве на иск поддержал позицию ответчика.

Дело рассматривается в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, 05.05.2008 года между ответчиком (страхователем) и истцом (страховщиком) был заключен договор комплексного страхования транспортного средства КСТ № 07008, в соответствии с которым был застрахован прицеп. Выгодоприобретателем по договору указан АКБ «Вятка – банк» ОАО. Факт заключения договора страхования подтвержден выдачей истцу полиса КСТ № 07008 от 05.05.2008.

Срок действия договора страхования с 00 часов 06 мая 2008 года до 24 часов 05 ноября 2008 года.

В период с утра 10.06.2008 до 11 часов 11.06.2008 года произошло хищение автомобиля марки «МАЗ-54323», регистрационный номер Н 507 КЕ 43, с прицепом в связи с чем, по данному факту 11.07.2008 было возбуждено уголовное дело.

11.09.2008 предварительное следствие по указанному уголовному делу приостановлено, лицо, совершившее преступление, не установлено.

Истец, считая, что ответчик при заключении договора страхования представил заведомо ложные сведения о месте ночного хранения прицепа, которые имеют существенное значение для оценки страхового риска, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Заслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются, во всяком случае, обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Данная норма закона предоставила страховщику возможность определить дополнительный (по отношению к перечню в пункте 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации) перечень существенных условий договора в

зависимости от степени их значимости для вероятности наступления страхового случая, в том числе в стандартной форме заявления.

Пункт 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Согласно пункту 6.3 Правил комплексного страхования транспортных средств, действующих у страховщика (далее – Правила комплексного страхования), при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления. Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные в договоре страхования (страховом полисе), заявлении на страхование или в письменном запросе страховщика страхователю.

По смыслу пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательным условием его применения является наличие прямого умысла страхователя на сообщение заведомо ложных сведений. Обязанность доказывания указанного обстоятельства лежит на страховщике, обратившегося в суд с иском о признании недействительным договора страхования.

Как видно из материалов дела, при заключении договора страхования ответчик, заполняя заявление на комплексное страхование транспортного средства, отметил в пункте 4 «место стоянки с 00 до 06 часов» - охраняемые автостоянка, гараж.

Основанием для указания данных сведений об условиях эксплуатации транспортного средства явились: предоставление ответчику платных услуг по хранению автотранспортных средств ООО «Трансремонт-6», на основании заявлений ответчика, согласованных с директором ООО «Трансремонт-6»; выданный ответчику пропуск на стоянку.

Ограниченный доступ на территорию стоянки, пропускной режим для въезда и выезда транспортных средств, форма предложенного ООО «Трансремонт-6» заявления об услугах по хранению транспортных средств свидетельствовали для ответчика о том, что он оплачивает нахождение транспортного средства на охраняемой автостоянке.

Кроме того, стоянка транспортных средств располагалась на территории ОАО «Кировское транспортное предприятие» на основании договора аренды земельного участка. Данная территория является закрытой в связи с наличием пропускного режима, подлежащей охране.

Указанные услуги ответчик получал как до заключения договора страхования с истцом, так и после заключения договора. Качество оказываемых ему услуг не позволяло ему сомневаться в надлежащей охране транспортного средства. Доказательств иного суду не представлено.

В силу пункта 1 статьи 945 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

На основании пунктов 7.6.1, 7.7.1 Правил комплексного страхования при заключении договора страхования страховщик имеет право провести осмотр транспортного средства и затребовать необходимую информацию перед заключением договора страхования, в течение действия договора - проверять информацию, предоставленную страхователем.

Осмотр транспортного средства производился страховщиком на территории автостоянки. У истца имелась реальная возможность получить информацию об условиях хранения транспортного средства.

Согласно пункту 6.8 Правил комплексного страхования страховщик при заключении договора может затребовать у страхователя дополнительные документы, характеризующие степень риска.

Суд приходит к выводу о том, что страховщик, осуществляя профессиональную деятельность на рынке страховых услуг и являясь более сведущим в определении факторов риска, должен выяснять указанные страхователем в заявлении обстоятельства, влияющие на степень риска.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия прямого умысла в действиях ответчика, истец не доказал, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения о месте стоянки прицепа.

Судом не принимается довод истца о том, что на стоянке не оказывались услуги по хранению и охране транспортных средств. Довод основан на результатах предварительного следствия по уголовному делу, полученных после заключения договора страхования с ответчиком и угона транспортного средства со стоянки.

Суд считает, что отсутствуют основания расценивать ненадлежащее исполнение лицами, отвечающими за въезд и выезд транспортных средств на территории стоянки, служебных обязанностей по соблюдению пропускного режима, как обстоятельства, подтверждающие умышленное сообщение ответчиком страховой компании недостоверных сведений в отношении места стоянки транспортного средства.

Суд отклоняет как несостоятельный довод истца об отсутствии должной охраны и надлежащего пропускного режима на территории ОАО «Кировское транспортное предприятие», где часть земельного участка арендовалась ООО «Трансремонт-6». Представленные истцом требования правоохранительных органов об устранении выявленных ими нарушений, напротив свидетельствуют о том, что охрана и пропускной режим на данной территории обязательны для исполнения.

Отклоняется довод истца о несоответствии оказанных ответчику услуг Правилам оказания услуг автостоянок, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2001 № 795. Соответствие правоотношений между ответчиком и ООО «Трансремонт-6» данным Правилам не является предметом настоящего спора.

У суда не имеется оснований принять довод истца о выдаче пропуска к автомашине без указания на наличие прицепа. Довод противоречит представленным в дело заявлениям ответчика, согласованным с директором ООО «Трансремонт-6». Кроме того, факт нахождения на стоянке автомобиля вместе с прицепом подтверждается осмотром прицепа при заключении договора, угоном прицепа со стоянки.

Оценив представленные в дело документы, суд считает, что на основе их содержания нельзя сделать вывода о том, что страхователь при заключении договора страхования умышленно сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, названных в пункте 1 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оснований для удовлетворения заявленных истцом требований не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении иска.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Е.Р. Зведер