

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А28-14520/2018**

город Киров

29 марта 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 марта 2019 года.

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Татаренковой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шуляевой Т.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АБ Групп» (ИНН: 0276114140, ОГРН: 1080276001618, юридический адрес: 450071, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 197, корп. 2)

к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Стройресурс» (ИНН: 4345248948, ОГРН: 1094345000420, юридический адрес: 610014, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Потребкооперации, д. 17, оф. (кв.) 1)

о взыскании 500 000 рублей 00 копеек,

при участии в судебном заседании представителей:

истца – Шабалина С.Н., по доверенности от 03.09.2018,

ответчика – Еремеева Д.А., по доверенности от 30.01.2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АБ Групп» (далее – истец, ООО «АБ Групп») обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Стройресурс» (далее – ответчик, ООО ТД «Стройресурс») о взыскании 500 000 рублей 00 копеек долга по контракту от 01.08.2014 №068.2014 «Корректировка дизайн-проекта мостового крана НБГЭС, козлового крана нижнего бьефа НБГЭС».

Исковые требования основаны на положениях статей 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением ответчиком договорных обязательств по оплате выполненных работ.

Ответчик исковые требования не признает, в отзыве оспаривает факт выполнения работ по контракту в полном объеме, указывает, что корректировка дизайн-проекта не осуществлена подрядчиком, дизайн-проект с заказчиком не согласовывался.

Определением от 08.11.2018 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 09.01.2019 арбитражный суд перешел к рассмотрению дела

по общим правилам искового производства в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об увеличении исковых требований, включающее в себя дополнительное исковое требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 161 984 рубля 24 копейки за период с 01.04.2016 по 25.03.2019, а также с 26.03.2019 по день фактического исполнения обязательства, которое в первоначальном иске отсутствовало.

Представитель ответчика возражает против принятия уточнений истца об увеличении исковых требований.

Суд, рассмотрев ходатайство представителя истца об увеличении исковых требований, исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, а также требования о разумном сроке судебного разбирательства (пункт 3 статьи 2, статья 6.1 АПК РФ), протокольным определением отказал в его удовлетворении.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении. Так, например, требование о применении имущественных санкций не может расцениваться как увеличение размера требований по иску о взыскании основной задолженности. Такое требование может быть заявлено самостоятельно.

Отказ в принятии уточнения исковых требований не затрагивает права и законные интересы истца, который не лишен права обратиться в суд с самостоятельным иском о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивает, представитель ответчика иски не признает.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав в полном объеме представленные в материалы дела доказательства, установил следующие фактические обстоятельства.

01.08.2014 истец (подрядчик) и ответчик (заказчик) подписали контракт №068.2014 «Корректировка дизайн-проекта мостового крана НБГЭС, козлового крана нижнего бьефа НБГЭС» (далее – контракт), согласно предмету которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя корректировку дизайн-проекта для мостового крана, подлежащего к поставке на Нижне-Бурейскую ГЭС, а также корректировку дизайн-проекта козлового крана нижнего бьефа, подлежащих к поставке на Нижне-Бурейскую ГЭС (пункт 1.1 контракта).

В пункте 2.1 контракта согласованы сроки выполнения работ – 31.01.2016.

Согласно пункту 3.1 контракта (в редакции протокола разногласий) цена за выполнение проектных работ составляет 2 000 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС 18%. Заказчик до 30.08.2014 производит 25% оплату от общей суммы контракта. Далее оплата производится после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, в течение 30 дней после 31.03.2016.

Порядок сдачи и приемки работ определен сторонами в разделе 4 контракта. Дата подписания акта сдачи-приемки заказчиком является моментом приемки заказчиком работ по разработке дизайн-проекта (пункт 4.2 контракта).

Контракт вступает в силу с момента его подписания и его действие прекращается после выполнения сторонами всех обязательств, предусмотренных контрактом (пункт 8.1 контракта).

Согласно двустороннему акту от 31.01.2016 №3 на сумму 2 000 000 рублей 00 копеек работы подрядчиком выполнены своевременно, в соответствии с условиями договора и приняты заказчиком.

На оплату работ истец выставил счет от 29.08.2014 №37, счет-фактуру от 31.01.2016 №5.

Ответчик произвел частичную оплату работ по платежным поручениям от 02.09.2014 №660 на сумму 500 000 рублей 00 копеек, от 07.09.2016 №504 на сумму 1 000 000 рублей 00 копеек (списано со счета плательщика 08.09.2016).

Сумма долга ответчика по контракту с учетом произведенной оплаты составляет 500 000 рублей 00 копеек. В согласованные сторонами сроки ответчик оплату работ в полном размере не произвел.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ истец направил ответчику претензию от 02.03.2017 с требованием об оплате задолженности по контракту в размере 500 000 рублей 00 копеек, предупредил об обращении в суд. Факт направления претензии ответчику по почте подтверждается квитанцией от 20.03.2017, описью вложения в ценное письмо.

Требования, изложенные в претензии, ответчиком не исполнены, сумма долга ответчиком не оплачена, что послужило основанием для обращения истца с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

Исследовав представленные материалы и установленные обстоятельства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В статьях 309 и 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее

изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценив условия контракта и сложившиеся правоотношения сторон, суд считает, что к указанным отношениям подлежат применению нормы главы 37 ГК РФ о договоре подряда, общие положения гражданского законодательства.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

В статье 711 ГК РФ установлено, что основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работ в установленном законом и договором порядке.

Пунктом 1 статьи 709 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (пункт 1 статьи 424 ГК РФ).

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Материалами дела подтверждается подписание сторонами контракта от 01.08.2014 №068.2014, согласование сторонами существенных условий контракта. Контракт не признан недействительным, незаключенным в установленном законом порядке. Предусмотренный сторонами порядок сдачи и приемки работ завершается составлением и подписанием сторонами акта сдачи-приемки дизайн-проекта (пункт 4.2 контракта).

Актом от 31.01.2016 №3 стороны подтвердили, что подрядчик выполнил работы по контракту на сумму 2 000 000 рублей 00 копеек своевременно и в соответствии с условиями договора, а заказчик принял эти работы. В судебном заседании 26.03.2019 судом обзревался подлинник указанного акта.

При наличии подписанного обеими сторонами акта, бремя доказывания наличия невыполненных работ или недостатков работ возлагается на заказчика, подписавшего акт (статья 65 АПК РФ).

Между тем, допустимых и бесспорных доказательств того, что работы по контракту истцом не выполнены либо выполнены в ином объеме или с недостатками, не в соответствии с условиями контракта, ответчиком не представлено.

О фальсификации представленных истцом доказательств ответчиком в порядке статьи 161 АПК РФ заявлено не было.

Правом на заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы в порядке статьи 82 АПК РФ на предмет установления факта выполнения работ в объемах согласно контракту, а также недостатков выполненных работ и их причин ответчик не воспользовался.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства предъявления заказчиком подрядчику замечаний, претензий по поводу качества или невыполнения видов, объемов работ при подписании акта, а также в течение длительного времени (около трех лет) с момента подписания акта до заявления таких возражений представителем ответчика в отзыве от 03.12.2018, в материалах дела отсутствуют. Из отзыва ответчика от 03.12.2018 следует, что дизайн-проект заказчиком получен.

Суд отмечает, что из контракта не следует, какую именно корректировку дизайн-проекта надлежало выполнить подрядчику. Несмотря на то, что переписка в полном объеме по порядку сдачи и приемки работ по контракту (статья 4) по пояснениям истца не сохранилась, подписание сторонами контракта акта о приемке работ 31.01.2016 опровергает доводы ответчика о несогласовании дизайн-проекта с заказчиком, наличии замечаний по объему и качеству работ.

При таких обстоятельствах представленный в материалы дела двусторонний акт выполненных работ, оцененный судом по правилам статьи 71 АПК РФ в совокупности с другими доказательствами и пояснениями сторон, принимается судом в качестве надлежащего доказательства выполнения истцом обязательств по контракту на сумму 2 000 000 рублей 00 копеек.

Порядок оплаты работ установлен пунктом 3.1 контракта. Определенная в соответствии с условиями контракта стоимость работ подтверждена сторонами в двустороннем акте о приемке выполненных работ. В согласованные в контракте сроки ответчик оплату работ в полном размере не произвел. Платежное обязательство исполнено заказчиком на сумму 1 500 000 рублей 00 копеек, что ответчиком не оспаривается. Сумма долга ответчика с учетом произведенной оплаты составляет 500 000 рублей 00 копеек.

Доказательств ненадлежащего исполнения истцом договорных обязательств, а также доказательств оплаты ответчиком взыскиваемого истцом долга суду не представлено. Представленный истцом расчет взыскиваемого долга ответчиком не оспорен, иной расчет (контррасчет) ответчиком суду не представлен.

С учетом указанных норм права и вышеизложенных обстоятельств, требование истца о взыскании с ответчика 500 000 рублей 00 копеек долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При обращении с исковым заявлением истец уплатил государственную пошлину в размере 13 000 рублей 00 копеек по платежному поручению от 11.10.2018 №423.

На основании статьи 110 АПК РФ с учетом удовлетворения исковых требований в полном объеме судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 13 000 рублей 00 копеек относятся на ответчика и подлежат возмещению ответчиком в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торгового дома «Стройресурс» (ИНН: 4345248948, ОГРН: 1094345000420, юридический адрес: 610014, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Потребкооперации, д. 17, оф. (кв.) 1) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АБ Групп» (ИНН: 0276114140, ОГРН: 1080276001618, юридический адрес: 450071, Россия,

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 197, корп. 2) 500 000 (пятьсот тысяч) рублей 00 копеек долга, а также 13 000 (тринадцать тысяч) рублей 00 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

Е.А. Татаренкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.03.2018 10:30:35  
Кому выдана Татаренкова Елена Анатольевна