

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 апреля 2015 г. г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:

судьи Федяева С.В.,

при секретаре Горбуновой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бельтюковой Э. В. к ООО «Новый Терем» о взыскании денежных средств по договору подряда и встречное исковое заявление ООО «Новый терем» к Бельтюковой Э. В. о взыскании денежных средств по договору подряда,

УСТАНОВИЛ:

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску Бельтюкова Э.В. обратилась в суд с иском к ООО «Новый Терем» о взыскании денежных средств по договору подряда. В обоснование заявленных требований указано, что {Дата изъята} между Бельтюковой Э.В. и ООО «Новый Терем» был заключен договор подряда {Номер изъят} согласно условиям которого, ответчик по заданию истца обязался выполнить работы по строительству дома из бруса в черновой отделке. Срок выполнения работ определен с 05.06.2014 года по 05.07.2014 года. Стоимость работ составила 415 000 рублей.

В счет оплаты стоимости работ по договору подряда истцом 09.06.2014 года была выплачена ответчику сумма в размере 230 000 рублей, 14.06.2014 года – 60 000 рублей.

22.06.2014 года истцом при проверке качества строительства дома были выявлены недостатки, в связи с чем истец обратилась к ответчику с претензией, в которой истец требовала устранения недостатков. В ответе на претензию ответчик гарантировал устранить недостатки. В этот же день в счет оплаты стоимости работ по договору подряда истец выплатила ответчику 100 000 рублей. От получения оставшейся суммы – 25 000 рублей ответчик отказался до устранения выявленных недостатков.

29.09.2014 года истец заключила с ответчиком дополнительное соглашение о производстве ответчиком работ по внутренней отделке дома и приобретению материалов. Общая стоимость работ и материалов составила 156 000 рублей. Срок выполнения работ определен с 05.10.2014 года по 25.10.2014 года.

03.10.2014 в счет оплаты стоимости работ по дополнительному соглашению истцом была выплачена ответчику сумма в размере 90 000 рублей.

Работы по дополнительному соглашению начаты 25.10.2014 года и завершены 15.11.2014 года. В ходе приемки выполненных работ истец обнаружила, что имевшиеся недостатки не устранены, кроме того были выявлены новые.

25.11.2014 года истец повторно обратилась в адрес ответчика с претензией, в которой требовала устранения выявленных недостатков. Ответчик на претензию не ответил, недостатки не устранил.

Согласно заключению ООО { ... } стоимость устранения недостатков составила 180 000 рублей.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика в пользу истца стоимость устранения недостатков в сумме 180 000 рублей, неустойку в сумме 180 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела представителем истца неоднократно уточнялись иски требования, в окончательном варианте просит расторгнуть договор подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительное соглашение от {Дата изъята} года, заключенные между ООО «Новый Терем» и Бельтюковой Э.В.; взыскать с ООО «Новый Терем» в пользу Бельтюковой Э.В. стоимость устранения недостатков в размере 180 000 рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в сумме 415 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей, убытки в размере 25 000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Представитель ответчика по первоначальному иску, истец по встречному иску директор ООО «Новый Терем» Коновалов А.С. обратился в суд со встречным иском к Бельтюковой Э.В. о взыскании денежных средств по договору подряда. В обоснование заявленных требований указано, что со стоимостью устранения недостатков в сумме 180 000 рублей, установленных заключением ООО { ... } Общество несогласно, считают ее завышенной и необоснованной. Считают обоснованным заключение ООО { ... }. ООО «Новый Терем» и Бельтюкова Э.В. от своих взаимных обязательств по договору подряда и дополнительному соглашению не отказывались, в связи с чем ООО «Новый Терем» считают их действующими. Считают также, что недостатки, указанные в экспертном заключении ООО { ... }, на

сумму 68 740 рублей, они обязаны устранить, а Бельтюкова Э.В. обязана оплатить задолженность по договору подряда и дополнительному соглашению в размере 91 000 рублей.

В дополнении к встречному исковому заявлению указано, что работы не были выполнены в срок по объективным причинам, связанным с погодными условиями. Кроме того, Бельтюкова Э.В. необоснованно требовала устранения недостатков, стоимость которых была завышена, а некоторые отсутствовали вообще, в связи с чем у ООО «Новый Терем» отсутствовала возможность устранить недостатки, реальная стоимость которых была установлена только в суде.

На основании изложенного, с учетом уточнений, просят уменьшить стоимость договора подряда от {Дата изъята} и дополнительного соглашения от {Дата изъята} на сумму выявленных недостатков, в размере 68 740 рублей, до 502 260 рублей; признать обязательства ООО «Новый Терем» перед Бельтюковой Э.В. по договору подряда исполненными; взыскать с Бельтюковой Э.В. неоплаченную сумму по договору подряда в размере 22 260 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 25 000 рублей, расходы на уплату госпошлины в размере 867 рублей 80 копеек.

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску Бельтюкова Э.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца по первоначальному иску, ответчика по встречному иску по доверенности Шабалин С.Н. в судебном заседании уточненные иски требования поддержал, изложенное в исковом заявлении с учетом уточнений подтвердил, на удовлетворении уточненных исковых требований настаивал. Дополнительно пояснил, что всего, его доверителем по договору подряда и дополнительному соглашению выплачено 480 000 рублей, размер неисполненных обязательств составляет 91 000 рублей. Поскольку ООО «Новый Терем» до настоящего времени выявленные недостатки не устранило, работы по дополнительному соглашению не окончены, в связи с чем у его доверителя отсутствует обязанность по оплате оставшейся суммы по договору подряда и дополнительному соглашению. Кроме того, его доверителю причинен моральный вред, выразившийся в сильных переживаниях из-за отсутствия возможности пользоваться домом. При вынесении решения просил взять за основу заключение специалиста ООО { ... }. Возражает против устранения недостатков ООО «Новый Терем», поскольку не доверяет качеству работ, требует взыскать с ответчика стоимость устранения недостатков.

Представитель ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску ООО «Новый Терем» по доверенности Лубнина В.А. уточненные иски требования признала частично, по основаниям, изложенным во встречном иске, дополнении к нему, а также письменных возражениях. Пояснила, что вопреки доводам Бельтюковой Э.В., ответ на вторую претензию ей был дан, он был оформлен письмом от 02.12.2014 года, в котором помимо ответа на претензию содержалось требование подписать акт приема строительных работ и внести оплату полной стоимости работ по договору. Встречные иски требования поддержала, на удовлетворении встречных исковых требований настаивала. Ходатайствовала о снижении размера штрафных санкций в связи с их несоответствием последствиям нарушенного обязательства.

Представитель ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску - директор ООО «Новый Терем» Коновалов А.С. уточненные иски требования признал частично, по основаниям, изложенным во встречном иске, дополнении к нему, а также письменных возражениях. Пояснил, что фактические обстоятельства дела и математическую правильность расчетов не оспаривает. Проведение работ неоднократно приостанавливалось по вине самой Бельтюковой Э.В., а также из-за неблагоприятных погодных условий. Считает, что его организация свои обязательства по договору выполнила в полном объеме, в связи с чем просит удовлетворить встречные иски требования.

Выслушав пояснения сторон, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что {Дата изъята} между ООО «Новый Терем» в лице { ... } Коновалова А.С. (подрядчик) и Бельтюковой Э.В. (заказчик) был заключен договор подряда {Номер изъят}, согласно условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по строительству дома из бруса в черновой отделке согласно утвержденному техническому заданию (Приложение № 1) на земельном участке, расположенном в { ... }, парк Б СНТ { ... }, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы (пп.1.1, 1.2 договора).

Согласно п.1.3 договора срок выполнения работ с 05.06.2014 года по 05.07.2014 года.

В соответствии с п.3.1 договора стоимость работ составляет 415 000 рублей.

Оплата производится частями: предоплата 230 000 рублей, очередной платеж 60 000 рублей после монтажа фундамента в течение двух календарных дней, расчетный платеж 125 000 рублей после выполнения всех работ по строительству дома (п.3.2 договора).

09.06.2014 года в счет оплаты стоимости работ по договору подряда Бельтюковой Э.В. была выплачена ООО «Новый Терем» сумма в размере 230 000 рублей, 17.06.2014 года – 160 000 рублей,

всего 390 000 рублей, что подтверждается квитанцией {Номер изъят} от 09.06.2014 года, квитанцией {Номер изъят} от 17.06.2014 года.

22.06.2014 года Бельтюковой Э.В. при проверке качества строительства дома были выявлены недостатки, в связи с чем она обратилась к ООО «Новый Терем» с претензией, в которой требовала устранения недостатков.

14.07.2014 года в ответе на претензию ООО «Новый Терем» сообщило, что работы ведутся в рамках договора, с надлежащим качеством и соблюдением всех договорных обязательств.

15.07.2014 года стороны подписали акт выполненных работ к договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} года, согласно которому ООО «Новый Терем» выполнило работу по строительству дома из бруса с кровлей на сумму 415 00 рублей. При подписании акта Бельтюковой Э.В. было указано на следующие недостатки: отклонение углов от вертикали, перекося стены у входной двери, отсутствие проекта.

17.07.2014 года в подписанном сторонами гарантийном письме к договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} ООО «Новый Терем» обязалось устранить недостатки, перечисленные в акте выполненных работ от 15.07.2014 года в срок до 15.10.2014 года. Из суммы расчетного платежа удержано 25 000 рублей до устранения недостатков.

{Дата изъята} сторонами подписано дополнительное соглашение к договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} на отделку дома из бруса.

Согласно условиям дополнительного соглашения стоимость отделочных работ составила 156 000 рублей, из них предоплата 90 000 рублей, расчетный платеж 66 000 рублей после выполнения работ. Срок выполнения работ установлен с 05.10.2014 года по 25.10.2014 года.

03.10.2014 года в счет оплаты стоимости работ по дополнительному соглашению Бельтюковой Э.В. была выплачена ООО «Новый Терем» сумма в размере 90 000 рублей, что подтверждается квитанцией {Номер изъят} от 03.10.2014 года.

Таким образом, всего по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению к нему от {Дата изъята} Бельтюковой Э.В. выплачена сумма 480 000 рублей, размер неисполненных обязательств составляет 91 000 рублей.

15.11.2014 года работы по дополнительному соглашению были завершены. При проверке качества отделки дома Бельтюковой Э.В. были выявлены недостатки, кроме того, выявлено, что имевшиеся недостатки не устранены.

29.11.2014 года Бельтюкова Э.В. повторно обратилась в адрес ООО «Новый Терем» с претензией, в которой требовала устранения выявленных недостатков.

02.12.2014 года в ответе на претензию ООО «Новый Терем» сообщило, что все обязательства по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению от {Дата изъята} ими выполнены и предложило подписать акт сдачи-приема строительных работ, а также перечислить оставшуюся сумму в размере 91 000 рублей.

Для определения стоимости устранения недостатков Бельтюкова Э.В. обратилась в ООО { ... }. Согласно заключению № {Номер изъят} от 29.12.2014 года ориентированная стоимость работ по устранению выявленных дефектов и недостатков выполненных работ составляет 180 000 рублей.

По ходатайству представителя ООО «Новый Терем» для определения объема и качества произведенных ООО «Новый Терем» работ, судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Из экспертного заключения ООО { ... } № {Номер изъят} от 27.03.2015 года следует, что указанные в договоре подряда работы выполнены в полном объеме, при этом имеются недостатки выполненных работ по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению от {Дата изъята} года, стоимость устранения которых составляет 68 740 рублей.

Указанное заключение эксперта обоснованно, научно аргументировано, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем суд считает возможным положить указанное заключение эксперта в основу решения.

Рассматривая иски Бельтюковой Э.В., суд приходит к следующему.

Частями 1 и 2 ст. 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии

таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда (пункт 3 статьи 740 ГК Российской Федерации).

Пунктом 3 ст. 730 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителя» исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору. Исполнитель обязан выполнить работу, в соответствии с условиями договора.

В силу ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Согласно ст. 30 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

В силу п. 3 ст. 30 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Пунктом 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Истцом представлен следующий расчет неустойки (пени) за нарушение сроков выполнения работ. Срок просрочки составил 81 день, с 27.10.2014 года по 15.01.2015 года. 415 000 рублей *3% * 81 день = 1 008 450 рублей. Математическая правильность и правовые основания начисления неустойки представителями ООО «Новый Терем» не оспаривались. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 415 000 рублей.

Представителем ООО «Новый Терем» Лубниной В.А. заявлено ходатайство о снижении размера штрафных санкций в связи с их явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательств.

Рассматривая заявленное представителем ООО «Новый Терем» Лубниной В.А. ходатайство, суд приходит к выводу о его обоснованности. В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (пени, штрафом)

признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Согласно разъяснения, содержащимся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (сумма договора и т.п.).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о характере и размерах последствий нарушения обязательств со стороны ООО «Новый Терем», причиненных вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств, суд приходит к выводу, что размер заявленной Бельтюковой Э.В. к взысканию неустойки, явно завышен и несоразмерен последствиям нарушения обязательств.

В связи с тем, что ООО «Новый Терем» нарушены сроки устранения недостатков выполненных работ, что не оспаривается сторонами, учитывая доводы представителя ООО «Новый Терем» о завышенном размере неустойки, принимая во внимание компенсационную природу неустойки, которая направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а не служит средством обогащения, исходя из обстоятельств дела, суд считает возможным снизить размер неустойки до 68 740 рублей.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с абзацем 7 п.1 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Расходы Бельтюковой Э.В. связанные с получением заключения специалиста о стоимости устранения выявленных недостатков в размере 25 000 рублей, послужившие основанием для обращения в суд с исковым заявлением о защите нарушенных прав, подтвержденные соответствующими документами являются убытками и подлежат взысканию с ООО «Новый Терем».

В силу положений статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В то же время, исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в Постановлении № 17 от 28 июня 2012 года в части компенсации морального вреда и взыскании штрафа в пользу потребителя должны применяться положения Закона «О защите прав потребителей». При этом, исходя из п. 45 Постановления при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы,

услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая обстоятельства дела, с учетом характера причиненных потребителю психических страданий, суд считает разумным и справедливым взыскать с ООО «Новый Терем» в качестве компенсации морального вреда, причиненного Бельтюковой Э.В., денежную сумму в размере 4000 рублей.

Доводы представителя ООО «Новый Терем» об отсутствии доказательств причинения Бельтюковой Э.В. морального вреда являются необоснованными поскольку вина ООО «Новый Терем» в нарушении сроков устранения недостатков выполненных работ, и в нарушении прав потребителя, вследствие чего Бельтюковой Э.В. причинен моральный вред, подтверждается материалами дела. Достаточных доказательств, подтверждающих отсутствие вины ООО «Новый Терем» в нарушении сроков исполнения работ и устранения недостатков в судебное заседание в нарушение положений ст.56 ГПК РФ не предоставлено.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы права взыскание штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда, применение судом такой меры ответственности не зависит от того, заявлялось ли соответствующее требование истцом.

Следовательно, с ООО «Новый Терем», учитывая ходатайство представителя о снижении размера штрафных санкций, рассмотренного ранее, подлежит взысканию в пользу Бельтюковой Э.В. штраф в размере 36 370 рублей за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения законных требований потребителя.

Рассматривая требования Бельтюковой Э.В. о взыскании с ООО «Новый Терем» стоимости устранения недостатков работ в сумме 180 000 рублей, установленной заключением ООО { ... }, суд приходит к выводу об их необоснованности, поскольку указанная стоимость устранения недостатков не подтверждена доказательно и опровергается заключением эксперта ООО { ... } № {Номер изъят} от 27.03.2015 года, проведенного в рамках экспертизы, назначенной определением суда в процессе рассмотрения дела, с учетом заключения ООО «{ ... }».

Экспертиза проведена исходя из предоставленных эксперту исходных данных, согласующихся с имеющимися в материалах дела доказательствами, оснований для критической оценки содержащихся в заключении эксперта выводов судом не установлено.

Рассматривая требования Бельтюковой Э.В. о расторжении договора подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения от {Дата изъята} суд приходит к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения. В соответствии с ч.2 ст. 450 ГК РФ договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных положениями ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В судебном заседании установлено, что договор и дополнительное соглашение к нему фактически исполнены, имеющиеся недостатки качества работ, устранимы, стоимость их устранения значительно ниже стоимости договорных обязательств, следовательно, основания для расторжения договора в судебном заседании не установлены, сторонами в нарушение требований ст.56 ГПК РФ не предоставлены.

Согласно ст. 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В судебном заседании установлено, что Бельтюкова Э.В. имеет неисполненные денежные обязательства перед ООО «Новый Терем» в размере 91 000 рублей, в связи с чем, суд на основании встречных требований ООО «Новый Терем», и в соответствии ст. 410 ГК РФ производит зачет

встречных однородных требований, уменьшив цену договора подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения от {Дата изъята} года, соразмерно стоимости устранения выявленных недостатков до 502 260 рублей и взыскав с Бельтюковой Э.В. в пользу ООО «Новый Терем» задолженность в размере 22 260 рублей, удовлетворив частично встречные иски.

Рассматривая иски ООО «Новый Терем» о признании исполненными обязательства ООО «Новый Терем» перед Бельтюковой Э. В. по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения к нему от {Дата изъята} суд приходит к выводу об их обоснованности. В соответствии с условиями договора подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения к нему от {Дата изъята} ООО «Новый Терем» было обязано произвести работы по строительству дома из бруса согласно утвержденному сторонами техническому заданию и работы по отделке дома, согласно приложению к договору подряда. Из содержания экспертного заключения, подготовленного ООО { ... } в процессе рассмотрения гражданского дела, можно сделать вывод, что указанные в договоре подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению к нему от {Дата изъята} работы выполнены ООО «Новый Терем» в полном объеме, при этом стоимость устранения недостатков выполненных работ составила 68740 рублей. Указанная выше сумма по заявлению представителя ООО «Новый Терем» была зачтена судом в счет задолженности Бельтюковой Э.В. по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению к нему от {Дата изъята} года, таким образом, после уменьшения цены договора на стоимость устранения недостатков выполненных работ, суд приходит к выводу, что обязательства ООО «Новый Терем» перед Бельтюковой Э.В. по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению к нему от {Дата изъята} исполнены в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с Бельтюковой Э.В. в пользу ООО «Новый Терем» подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в сумме 867 рублей 80 копеек пропорционально размеру удовлетворенных судом встречных иски.

Рассматривая иск ООО «Новый Терем» о взыскании с Бельтюковой Э.В. расходов на проведение экспертизы в размере 25 000 рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом иски, а ответчику пропорционально той части иски, в которой истцу отказано.

По смыслу приведенных норм права, субъектом возмещения судебных расходов является сторона, в пользу которой состоялось решение, к которой относится истец в случае удовлетворения иски, либо ответчик - при отказе в удовлетворении иски.

Судебные расходы, включая расходы на проведение экспертизы и другие, присуждаются стороне в пользу которой вынесено решение суда. Данный вывод основывается на том, что решение суда о частичном удовлетворении заявленных иски подтверждает правомерность заявленных истцом иски, по существу выступая актом правосудия, вынесенным в пользу истца.

Положения ст. 98 ГПК РФ в той части, в которой указано, что в случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом иски, а ответчику пропорционально той части иски, в которой истцу отказано, не могут быть истолкованы как допускающие возможность отнесения на истца понесенных ответчиком при рассмотрении дела судебных расходов, поскольку в силу их буквального толкования предполагают лишь освобождение стороны ответчика от части расходов, понесенных истцом, при частичном удовлетворении иски.

Поскольку судебная экспертиза была проведена в рамках рассмотрения искового заявления Бельтюковой Э.В. к ООО «Новый Терем» и ее целью было определение объема и качества выполненных ответчиком работ и стоимости их устранения, стороной, в пользу которой состоялось решение суда в рассматриваемой части спора, является Бельтюкова Э.В., поскольку ее иски, заявленные к ООО «Новый Терем», были частично удовлетворены. Встречные иски ООО «Новый Терем» к Бельтюковой Э.В. были заявлены после проведения экспертизы, предметом судебного спора по встречному иски являлся вопрос о взыскании с Бельтюковой Э.В. задолженности по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению к нему от {Дата изъята} года, размер которой сторонами не оспаривался. Для разрешения встречных иски использование специальных познаний не требовалось, ходатайств о проведении экспертизы не заявлялось. В связи с чем оснований для взыскания

с Бельтюковой Э.В., понесенных ООО «Новый Терем» расходов по оплате судебной экспертизы не имеется.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бельтюковой Э. В. – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Новый Терем» в пользу Бельтюковой Э. В. неустойку за нарушение сроков исполнения работ по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения к нему от {Дата изъята} в размере 68740 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 4000 рублей, убытки, связанные с проведением исследования специалиста в размере 25000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 36370 рублей; всего 145480 рублей.

В удовлетворении требований Бельтюковой Э. В. о расторжении договора подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения к нему от {Дата изъята} года, взыскании стоимости устранения недостатков работ по договору подряда в сумме 180000 рублей – отказать.

Встречные иски ООО «Новый Терем» к Бельтюковой Э. В. удовлетворить частично.

Уменьшить цену договора подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения к нему от {Дата изъята} соразмерно стоимости устранения выявленных недостатков до 502260 рублей.

Признать исполненными обязательства ООО «Новый Терем» перед Бельтюковой Э. В. по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительного соглашения к нему от {Дата изъята} года.

Взыскать с Бельтюковой Э. В. в пользу ООО «Новый Терем» задолженность по оплате работ по договору подряда {Номер изъят} от {Дата изъята} и дополнительному соглашению к нему от {Дата изъята} в размере 22260 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 867 рублей 80 копеек.

В удовлетворении исковых требований ООО «Новый Терем» о взыскании с Бельтюковой Э. В. судебных расходов на проведение экспертизы в размере 25 000 рублей – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кировский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Федяев С.В.