

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-654/2013

29 марта 2013 года

.Киров

Ленинский районный суд г.Кирова в составе:
председательствующего судьи Стариковой Т.Н.
при секретаре Бакулевой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Макаровой Н. В. к ООО «Фаворит» о взыскании материального ущерба, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л :

Представитель истца Макаровой Н.В. по доверенности Пасынкова В.А. обратилась в суд с иском к ООО «Фаворит» о взыскании материального ущерба, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска указано, что {Дата изъята} между истцом и ООО «Фаворит» был заключен договор на изготовление мебели {Номер изъят}, согласно которому ООО «Фаворит» обязалось изготовить корпусную мебель согласно заказу {Номер изъят}, а именно мебель для кухни и произвести ее установку в квартире истца. Срок изготовления и установки был определен 23.09.2012 г. Стоимость продукции согласно договору - { ... } руб. Исполнитель (ООО «Фаворит») обязался самостоятельно произвести замеры. Факт заключения между сторонами договора подтверждается самим договором на изготовление мебели {Номер изъят} от {Дата изъята}, также имеется макет кухни. {Дата изъята} дополнительно был заключен договор на изготовление мебели {Номер изъят}, в рамках которого ООО «Фаворит» обязалось приобрести для истицы и за ее счет столешницу из камня для кухонного гарнитура. Стоимость была определена в размере { ... } рублей. Срок передачи столешницы также был определен - 23.09.2012 г. В подтверждение имеется текст договора на изготовление мебели {Номер изъят} от {Дата изъята} Общая стоимость кухни составила { ... } руб. Оплата была произведена в полном объеме и в установленные сроки, что подтверждается соответствующими квитанциями. В сентябре 2012 года к истице приходил специалист ООО «Фаворит», который произвел замеры расстояния от вытяжки до вентиляции. На основании произведенных замеров был сделан эскиз по установке вытяжки, который был подписан истицей. Поскольку Макарова Н.В. не обладает специальными познаниями, она полагалась на компетентность специалистов. Согласно договорам от {Дата изъята} и от {Дата изъята} ООО «Фаворит» должно было изготовить по индивидуальным размерам кухонную мебель, доставить ее истцу, а затем установить 23.09.2012 г. Доставка мебели была произведена 22.11.2012 г., однако по качеству изготовления и самой установки у истца имелись претензии. 03.12.2012 года истец направила претензию в адрес ООО «Фаворит», однако никакого ответа от него не последовало. 25.12.2012 года истец обратилась в ООО { ... } с целью проведения независимой экспертизы для определения стоимости работ по устранению недостатков. 09.01.2013 года экспертами ООО { ... } было составлено экспертное заключение, согласно выводам которого осмотренный набор кухонной мебели имеет дефекты производственного характера, изделие является некачественным. Осмотренный набор кухонной мебели не соответствует требованиям ГОСТ 16371 «Мебель. Общие технические условия». Стоимость устранения недостатков составляет { ... } рубль. Стоимость работ составила { ... } рублей.

23.09.2012 года исполнитель обязан был изготовить, передать и установить комплект мебели. Поскольку мебель была доставлена с опозданием и с недостатками по качеству, истец решила своими силами привести в надлежащий вид кухонную мебель. 25.12.2012 года экспертной организацией стоимость работ по устранению недостатков был оценена в { ... } рубль. Поэтому данную сумму истец имеет право взыскать с ООО «Фаворит» в качестве возмещения понесенных расходов. Учитывая, что договором предусмотрен срок изготовления (выполнения работ) кухонного гарнитура – 23.09.2012 г., а его доставка и установка были произведены лишь 22.11.2012 г. просрочка исполнения обязательств по передаче товара и его установке за период с 24.09.2012 г. по 22.11.2012г. составляет 60 дней. Размер неустойки, подлежащей выплате ООО «Фаворит» за период с 24.09.2012 г. по 22.11.2012 г. включительно, за нарушение сроков выполнения работ по изготовлению мебели, составляет: { ... } руб. * 3% * 60 дней = { ... } руб. Так как сумма взыскиваемой потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (п.5 ст.28 Закона), то выплате подлежит неустойка в размере { ... } руб. Акт приемки-передачи мебели не составлялся.

Ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств истцу был причинен моральный вред. Поскольку в период с 24.09.2012 года по 22.11.2012 года набор кухонной мебели не был доставлен и установлен, истец и его семья вынуждены были терпеть неудобства, так как готовить приходилось на электроплите, мыть посуду в ванной комнате. С 23.09.2012 года по 22.11.2012 года истец вынуждена была отложить дела и по нескольку часов оставаться в своей квартире и ждать, когда привезут мебель, так как представителем ответчика неоднократно в устной беседе по телефону переносились даты доставки кухонной мебели и в итоге полный набор кухонной мебели был привезен с просрочкой на 60 дней. Также после доставки кухонной мебели со значительными нарушениями качества истице доставлены значительные неудобства: деформация пленочного покрытия на выдвижном ящике под духовым шкафом, значительно портит внешний вид кухни; смещение вытяжки делает невозможным ее присоединение к вентиляции, в результате чего при приготовлении пищи дым распространяется по всей квартире; зазоры между водоотбойником и столешницей способствуют попаданию влаги на незащищенную поверхность мебели, что приводит к разбуханию плиты ЛДСП.

С целью оказания юридической помощи по составлению настоящего искового заявления и последующего представления интересов в суде по данному гражданскому делу, Макаровой Н.В. было заключено соглашение с Юридическим центром { ... }. Стоимость услуг по договору на оказание юридических услуг составила { ... } руб. На основании вышеизложенного просит взыскать с ООО «Фаворит» в пользу истца сумму в размере { ... } руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ по изготовлению мебели в размере { ... } руб., компенсацию морального вреда в размере { ... } руб., судебные издержки в сумме { ... } руб.

В ходе рассмотрения дела представитель истца Пасынкова В.А. увеличила искимые требования, просит взыскать с ООО «Фаворит» в пользу Макаровой Н.В. штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Истец Макарова Н.В. в судебном заседании на удовлетворении уточненных искимых требований настаивала по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснила, что эскиз был подписан ею без указания верхних размеров, вытяжка приобретена самостоятельно 24.08.2012г. За неделю до 23.09.2012г. она звонила в салон, чтобы узнать о готовности кухни. Ей сообщили, что фасад еще не заказан, боковин нет. Просит искимые требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца Пасынкова В.А. поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении, настаивает на уточненных искимых требованиях. Пояснила, что общая стоимость кухни, составившая { ... } руб., была оплачена истцом в полном объеме в установленный срок, что подтверждается квитанцией. Макарова Н.В. приобрела технику для кухни, а именно: духовой шкаф, варочную панель, посудомоечную машину, на общую сумму { ... } коп., что подтверждается чеками от 30.07.2012г. Согласно чеку от 22.08.2012г. истец приобрела вытяжку стоимостью { ... } руб. 09.09.2012г. истцом по частному объявлению была приобретена мойка. Согласно условиям договора мебель передается заказчику после полной оплаты. Оплата произведена истцом, однако мебель была установлена лишь 22.11.2012г. В связи с наличием претензий к качеству кухни 03.12.2012г. Макаровой Н.В. ответчику была направлена письменная претензия. Согласно представленному ООО «Фаворит» ответу установкой техники и вытяжки должен заниматься сам заказчик. При изготовлении мебели ООО «Фаворит» были нарушены требования ГОСТ. Обязанности ответчика по договору не были исполнены надлежащим образом, в связи с чем истцом заявлены требования о взыскании неустойки. Поскольку работы были выполнены ответчиком некачественно, полагает, что дальнейшее сотрудничество с ответчиком исключено.

Представитель истца Шабалин С.Н. пояснил, что {Дата изъята} истцом была заказана мебель для кухни, {Дата изъята} была заказана столешница, в связи с чем столешница и кухонная мебель составили единый комплект, стоимость которого составила { ... } руб. Перед заключением договора ответчик направил своего представителя для снятия замеров. На момент проведения замеров вверху в потолке был сделан проем, куда необходимо было подключить вытяжку. Полагает, что в результате неправильно произведенных замеров ответчиком была допущена ошибка, в результате чего место расположения вытяжки было смещено влево, в связи с чем подключить вытяжку к проему стало невозможно. Переделке подлежат навесные шкафы, столешница с мойкой. Стоимость работ по устранению недостатков составляет { ... } руб. Кроме того, кухня с имеющимися недостатками, указанными в претензии, была доставлена только 22.11.2012г. Неоднократные требования об устранении указанных недостатков ответчик проигнорировал. Их наличие препятствует пользованию истцом кухней. Уведомлений о готовности кухни ответчиком Макаровой Н.В. не направлялось, в связи с чем оплата ею произведена не была. Оплата производилась заказчиком частично по просьбе исполнителя. Каких-либо соглашений о продлении сроков исполнения договора сторонами не заключалось. Исполнителем была допущена задержка в изготовлении и установке кухни. Просит искимые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Фаворит» Опалев И.В. в судебном заседании исковые требования не признал. Указал, что в июле 2012г. Макарова Н.В. обратилась в ООО «Фаворит» с просьбой составить дизайн-проект кухонной мебели. 03.08.2012г. к истцу был направлен специалист по замерам. Поскольку старая кухня не была демонтирована, замеры проводились до составления эскиза. Заказчик просила изготовить кухню с симметричной подсветкой. Данный вариант был одобрен заказчиком. Истцу изначально был представлен эскиз, в нем имеется подпись Макаровой Н.В. Истец была предупреждена о том, что вытяжка будет смещена на 20 см., разъяснено, что она может работать без вытяжного шланга, чтобы не нарушать воздухообмен. Указанная кухня является кухней-студией, встроенной в комнату. Изначально предполагалось приобретение вытяжки истцом у ответчика, однако впоследствии Макарова Н.В. от нее отказалась. Условиями договора установка вытяжки не предусмотрена. Основные условия о наличии больших шкафов, встроенной СВЧ-печи, посудомоечной машины, симметричных шкафов справа и слева от вытяжки были соблюдены. В середине сентября 2012г. Макарова Н.В. позвонила и попросила не спешить, так как старая кухня не была ей продана, просила предоставить рассрочку в связи с отсутствием денежных средств. Окончательная оплата произведена ей 25.10.2012г., после чего кухня была установлена. На этапе установки нижнего яруса кухни заказчик пришел к выводу о слишком больших габаритах шкафов верхнего яруса. Макарова Н.В. приняла решение об изменении габаритов указанных шкафов, в связи с чем представителями сторон было подписано дополнительное соглашение об изготовлении шкафов верхнего яруса. Нижний ярус шкафов был отрегулирован, на нем находилась столешница из искусственного камня. Вытяжка была установлена истцу без подсоединения, поскольку ее установка не входит в перечень работ по договору. Акт приема-передачи не был подписан Макаровой Н.В. В настоящее время кухня не отрегулирована и не отшлифована из-за отсутствия доступа представителей ответчика на объект. Подтвердил, что установка кухни входит в обязанности исполнителя и предусмотрена условиями договора. Заказчик о готовности кухни уведомлялся по телефону. Соглашение о продлении сроков изготовления и установки кухни сторонами не заключалось, но имелась устная договоренность. Полагает, что в настоящее время кухней можно пользоваться. Просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Суд, выслушав мнения сторон, показания свидетеля, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992г. продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что {Дата изъята} между ООО «Фаворит» в лице { ... } Опалева И.В., действующего на основании Устава и Макаровой Н.В., был заключен договор {Номер изъят} на оказание услуги по изготовлению и установке кухонной мебели согласно заказу {Номер изъят} и эскизу, являющемуся неотъемлемой частью договора.

Как следует из п. 2 договора примерный срок исполнения заказа на изготовление мебели – 23.09.2012г.

В соответствии с п. 3 договора срок действия договора начинается с момента внесения заказчиком суммы предоплаты, согласно п. 5 договора, и истекает с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, являющегося неотъемлемой частью договора.

Цена изготовленной продукции согласно п. 4 договора составила { ... } руб.

Согласно п. 5 договора встраиваемая техника оплачивается заказчиком в размере 100%, стоимость услуг по изготовлению мебели вносится в кассу или на расчетный счет исполнителя в размере не менее 50% авансом (предоплата) до начала выполнения работ по изготовлению мебели,

выдача заказа производится только при полной оплате заказчиком выполненных работ по изготовлению мебели. Мебель отгружается заказчику только после полной оплаты стоимости заказа.

{Дата изъята} между ООО «Фаворит» в лице { ... } Опалева И.В. и Макаровой Н.В. был дополнительно заключен договор на изготовление мебели {Номер изъят}, Срок исполнения заказа также определен 23.09.2012г. (п. 2 договора). Стоимость изготовленной продукции – { ... } руб.

Оплата по вышеуказанным договорам была произведена Макаровой Н.В. наличными денежными средствами в кассу ответчика, что подтверждается квитанциями-договорами {Номер изъят} от {Дата изъята}, {Номер изъят} от {Дата изъята}

Доставка и установка кухонной мебели была осуществлена 22.11.2012 года силами ответчика. По окончании установки акт приемки-передачи мебели не составлялся.

После установки кухонной мебели у истца возникли претензии к качеству ее изготовления и установки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

03.12.2012 года Макаровой Н.В. в адрес ООО «Фаворит» была направлена претензия с требованием уменьшения стоимости товара на { ... } руб., выплаты неустойки в размере { ... } руб., причиненного морального вреда в сумме { ... } руб., а всего { ... } руб. Как следует из содержания указанной претензии истцом выявлены следующие недостатки качества изготовления и установки кухонной мебели: по причине возможной ошибки работника ООО «Фаворит» при проведении замеров и последующем изготовлении мебели не установлена вытяжка, ее корпус находится со значительным смещением влево от выводящей гофры в потолке; у выдвижного ящика под духовым шкафом после однократного включения отслоилась покрывающая фасад пленка, предположительно от воздействия повышенных температур; цоколь гарнитура выполнен/установлен на существенном удалении от напольного плинтуса, в результате чего имеются большие зазоры; некачественно выполнена шлифовка водоотбойника из камня; на 2 шкафчиках отсутствуют предусмотренные проектом доводчики; в правом углу водоотбойник не плотно прилегает к столешнице, из-за чего в имеющийся проем попадает вода.

Согласно ответу ООО «Фаворит» на указанную претензию, датированному 17.12.2012г., установка и монтаж вытяжки в кухне истца должен производиться ею самостоятельно, поскольку в договоре данная услуга не указана. Гарантийные обязательства по замене и ремонту комплектующих действуют после осмотра специалистом и заполнении соответствующих актов и дефектных ведомостей. Доставка и установка кухни в более поздний срок была произведена по взаимной договоренности с истцом.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля О. пояснила, что ею по договору с заказчиком Макаровой Н.В. подготовлено экспертное заключение по вопросу качества набора кухонной мебели. Свидетель выезжала на осмотр кухни заказчика в ее квартире. Отслоение пленочного покрытия на выдвижном ящике под духовым шкафом вызвано высокими температурами, что является его конструктивным недостатком. Заедание ящиков требует регулировки. Имеются зазоры у водоотбойника. Установка мебели не завершена. Поскольку столешница выполнена из камня, на ней имеются стыки облицовочного материала, которых трудно избежать. После установки искусственный камень подвергается полировке, все имеющиеся царапины и выбоины можно заполировать. Указанные недостатки могут быть устранены при окончательной доработке кухни.

Согласно показаниям свидетеля Д., являющегося { ... } в ООО «Фаворит», кухня истцу была установлена, однако не были настроены фасады, не отрегулирована столешница, поскольку указанные работы выполняются после окончательной установки. Кухня устанавливалась истцу в течение двух дней в связи с необходимостью занижения верхних шкафов. На второй день были установлены шкафы, кроме того за отдельную плату установлена вытяжка.

Как следует из показаний свидетеля Г., являющейся { ... } в салоне ООО «Фаворит», ею по заказу Макаровой Н.В. был изготовлен чертеж дизайн-проекта кухни. В связи с необходимостью увеличения высоты верхних шкафов между свидетелем и Макаровой Н.В. была достигнута договоренность о разработке проекта, предусматривающего смещение вытяжки. Заказчик была предупреждена Г. о возможной несостыковке вытяжного отверстия и вытяжки. Дизайн истца устроил, были выполнены все ее требования. Поскольку у заказчицы не имелось возможности, выплатить стоимость выполненных работ ей была предоставлена рассрочка. Согласно условиям договора доставка и установка мебели осуществляются бесплатно. За три дня о готовности кухни Макарова Н.В. уведомила не была.

Допрошенный в судебном заседании свидетель М. пояснил, что изготовленный по заказу истца кухонный гарнитур оказался на 10 см выше предполагаемого размера, в связи с чем было принято решение о занижении высоты шкафов. Договоренности с ответчиком о дополнительной оплате не было.

Подъем кухни был осуществлен ответчиком бесплатно, в связи с допущенной исполнителем просрочкой изготовления мебели. После установки мебели свидетель сообщил ответчику о том, что ее дальнейшая установка будет производиться истцом своими силами. После использования духового шкафа на нем отслоилась пленка, в водоотбойнике имелись щели, дверки кухонных шкафов не открывались.

Согласно представленному истцом в материалы дела заключению эксперта {Номер изъят} ООО { ... } от 09.01.2013 г., при внешнем осмотре мебели экспертом выявлены следующие недостатки. Водоотбойник у столешницы установлен с перекосом – имеются зазоры 1,0 мм, в результате чего может произойти попадание влаги на незащищенную поверхность мебели, что приведет к разбуханию плиты ЛДСП. В месте соединения водоотбойника и столешницы следы герметика, что портит внешний вид изделия. На выдвижном ящике под духовым шкафом деформация пленочного покрытия в результате воздействия высоких температур (конструктивно неверно выполнен выдвижной ящик). Вытяжка установлена со смещением влево, в результате чего ее невозможно подсоединить к вентиляции, что является конструктивной недоработкой при составлении эскиза, изделие нельзя использовать по назначению. На столешнице обеденного стола имеется стык облицовочного материала. Выдвижные ящики выдвигаются с заеданием.

Согласно требованиям ГОСТ 16371-93 «Мебель. Общие технические условия»:

- п. 2.2.4 «Трансформируемые, выдвижные, раздвижные элементы изделий мебели должны иметь свободный ход без заеданий и перекосов»;

- п. 2.2.21 «На видимой поверхности мебели не допускаются дефекты: отслоения, клеевые пятна, вырывы...»;

- п. 2.2.22 «На рабочей поверхности обеденных и кухонных столов, облицованных синтетическим декоративным материалом, не допускаются стыки облицовки»;

В ходе проведенных исследований эксперт пришел к выводу о том, что у набора кухонной мебели имеются дефекты производственного характера, по наличию которых изделие является некачественным, существенно снижено качество изделия, товарный вид, эстетическое восприятие в целом.

Для того чтобы изделием можно было пользоваться в полной мере необходимо сместить вытяжной шкаф вправо, следовательно, нужно сместить варочную панель и духовой шкаф. Для устранения данных недостатков нужно выполнить следующие работы: переделать три навесных шкафа (согласно эскиза шириной 360, 360, 490 мм); заменить столешницу; переделать шкаф для бутылок; переделать выдвижные шкафы (согласно эскиза шириной 760 мм). Стоимость устранения недостатков составляет { ... } руб.

Поскольку заключение эксперта составлено квалифицированным специалистом и согласуется с имеющимися доказательствами по делу, у суда не имеется оснований сомневаться в обоснованности и аргументированности данного заключения, в связи с чем суд полагает возможным положить данное заключение в основу решения в качестве доказательства. При этом ответчик не воспользовался своим правом, заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы по данному гражданскому делу.

В соответствии с абзацем 2 части 4 статьи 29 Закона, в отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Ответчиком не представлено доказательств того, что недостатки услуги по изготовлению и установке мебели возникли вследствие непреодолимой силы, в результате действий третьих лиц или в результате нарушения правил пользования товаром истцом.

Таким образом, ответчиком допущены нарушения требований Закона о защите прав потребителей, согласно которому продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Истец в значительной степени была лишена того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора на оказание услуг. Ответчику было известно о целях, для которых приобретается кухонный гарнитур.

Удовлетворяя требования истца о взыскании с ответчика стоимости устранения допущенных недостатков изготовления кухонной мебели, суд учитывает представленное истцом заключение эксперта.

При этом суд считает несостоятельными доводы ответчика о том, что истец была предупреждена о смещении вытяжки на 20 см., согласилась с указанным вариантом дизайна. При этом суд исходит из того, что заказчик не обладает специальными познаниями, в связи с чем полагается на ответчика. Ответчик же в силу характера своей деятельности при выполнении заказа кухонной мебели должен был учесть особенности и назначение помещения, в которое планируется поставить мебель, а также наличие в нем дополнительного оборудования, ее расположение и размеры, в связи с чем суд полагает, что имеющиеся недостатки товара возникли по вине ответчика.

На основании изложенного, принимая во внимание, что указанные недостатки набора кухонной мебели ответчиком до настоящего времени не устранены, имеющиеся в кухонном гарнитуре дефекты снизили его функциональные и эстетические качества, ухудшили внешний вид изделия, привели к невозможности его полноценного использования, суд считает необходимым взыскать с ответчика стоимость устранения допущенных недостатков в сумме { ... } руб.

За нарушение срока изготовления кухонного гарнитура, его доставки и установки, ответчик обязан уплатить истцу пени (неустойку) за каждый день просрочки.

В соответствии с ч. 5 ст. 28, 30 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Срок изготовления кухонного гарнитура, предусмотренный п. 2 договоров на изготовление мебели {Номер изъят} от {Дата изъята}, {Номер изъят} от {Дата изъята} – 23.09.2012г.

Дата доставки и установки кухонной мебели – 22.11.2012г.

Цена оказанной услуги { ... } руб.

Размер пени (неустойки) 3% от суммы договора – { ... } руб.

На 22.11.2012 года срок просрочки исполнения обязательств по устранению недостатков составил 60 дней.

Размер неустойки (пени) за просрочку составил: 60 дней x { ... } рублей = { ... } рублей.

С учетом требований ч. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", суд считает необходимым взыскать с ответчика неустойку в размере { ... } руб.

При этом суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика об отсутствии нарушения сроков исполнения обязательств по договору в связи с наличием между сторонами устной договоренности о продлении сроков изготовления и установки кухонного гарнитура, поскольку доказательств наличия указанной договоренности представителем ответчика не представлено. Кроме того, наличие устной договоренности сторон о продлении сроков исполнения обязательств не изменяет условия заключенного сторонами договора.

Рассматривая требования истца о взыскании убытков, связанных с проведением экспертизы, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Из материалов дела следует, что истцом были оплачены услуги эксперта ООО { ... } в размере { ... } руб. по проведению экспертизы для определения качества по дефектам внешнего вида набора кухонной мебели, определения стоимости устранения недостатков. Данные расходы подтверждаются представленными в материалы дела договором на проведение экспертизы {Номер изъят} от 25.12.2012г., актом сдачи-приемки оказанных услуг по договору {Номер изъят} от 25.12.2012г. и кассовым чеком от 25.12.2012г. По мнению суда, данные расходы носили вынужденный характер, произведены Макаровой Н.В. вследствие оказания ей услуги ненадлежащего качества. Следовательно, требования о взыскании с ответчика в пользу истца расходов, связанных с проведением экспертизы в сумме { ... } руб. соответствуют установленному законом порядку возмещения убытков (ст.15 ГК РФ).

Данные расходы являются убытками истца, причиненными ей вследствие оказания услуги ненадлежащего качества и подлежат возмещению в полном объеме за счет ответчика.

Поскольку ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по договору, набор кухонной мебели не был им своевременно доставлен и установлен, изготовленный им набор кухонной мебели имел дефекты производственного характера, истец вынуждена была терпеть неудобства, связанные с невозможностью ее эксплуатации.

В соответствии со ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком ООО «Фаворит» допущены нарушения обязательств, предусмотренных договорами {Номер изъят} от 16.08.2012г., {Номер изъят} от 21.08.2012г., что вызывало нравственные переживания и страдания истца, суд находит подлежащими удовлетворению иски о возмещении морального вреда. При этом, с учетом установленных обстоятельств дела, руководствуясь принципом разумности и справедливости (1101 ГК РФ), суд считает возможным определить размер денежной компенсации морального вреда в сумме { ... } рублей.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с положениями ч.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчиком требования Макаровой Н.В. об уменьшении покупной цены в добровольном порядке удовлетворены не были. В связи с чем, с ответчика ООО «Фаворит» подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере { ... }.

В соответствии со ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Из представленных в материалы дела договора на оказание юридических услуг {Номер изъят} от {Дата изъята}, заявления-квитанции от {Дата изъята}, следует, что расходы по оплате юридических услуг составили { ... } рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход муниципального образования «Город Киров» в размере { ... }.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Макаровой Н. В. удовлетворить.

Взыскать с ООО «Фаворит» в пользу Макаровой Н. В. стоимость устранения недостатков в сумме { ... } руб., стоимость оплаты экспертизы в сумме { ... } руб., неустойку в сумме { ... } руб., компенсацию морального вреда в сумме { ... } руб., штраф в сумме { ... }, судебные издержки в сумме { ... } руб., а всего { ... }.

Взыскать с ООО «Фаворит» госпошлину в бюджет МО г. Киров в сумме { ... }.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд в течение месяца.

Судья Т.Н.Старикова