

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Шевченко Г.М. и судей Черниковой О.Ф., Баталовой С.В., с участием прокурора Русановой О.А. при секретаре Бакулевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове 09 июля 2015 года дело по апелляционной жалобе представителя ИП Погудиной Ларисы Николаевны по доверенности Пасынковой Виктории Андреевны на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 26 марта 2015 года, которым постановлено:

Установить факт трудовых отношений между ИП Погудиной Л.Н. и Метелевой А.С., начиная с <дата>.

Обязать ИП Погудину Л.Н. издать приказ о приёме Метелевой А.С. на работу в должности <данные изъяты> с <дата> и внести соответствующую запись в её трудовую книжку.

Обязать ИП Погудину Л.Н. оплатить листы нетрудоспособности Метелевой А.С. от <дата> № №, №, №, №, а также от <дата> № № в общей сумме <данные изъяты>.

Заслушав доклад судьи Черниковой О.Ф., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Первомайского района города Кирова обратился в суд с иском в интересах Метелевой А.С. к ИП Погудиной Л.Н., указывая, что Метелева А.С. с <дата> фактически работала в должности <данные изъяты> в рекламно-производственной компании <данные изъяты> (ИП Погудина Л.Н.), расположенной по адресу: <адрес>, на условиях 5-дневной рабочей недели с графиком работы с 9 часов до 18 часов с обеденным перерывом с 12 часов до 13 часов. Ей был установлен должностной оклад в сумме <данные изъяты> рублей плюс проценты от заключенных сделок. В должностные обязанности Метелевой А.С. входило ведение клиентской базы, поиск новых клиентов, работа с имеющейся клиентской базой, составление и направление клиентам коммерческих предложений, контроль за выполнением заказов в производственном цехе, заказ продукции, которая отсутствовала на складе. Непосредственным руководителем Метелевой А.С. в рекламно-производственной компании <данные изъяты> являлась ИП Погудина Л.Н., которая давала Метелевой А.С. указания о том, какую работу ей необходимо выполнять, определяла ее рабочее место. Однако в нарушение требований закона трудовые отношения истицы с ответчиком надлежаще оформлены не были. Также ИП Погудиной не произведена оплата листов нетрудоспособности от <дата> № №, №, №, а также больничного листа от <дата> № в связи с отпуском по беременности и родам. С учетом уточнения исковых требований просил установить факт трудовых отношений между Метелевой А.С. и ИП Погудиной Л.Н. с <дата> г., обязать ответчика ИП Погудину Л.Н. издать приказ о приеме на работу Метелевой А.С. с <дата> в должности <данные изъяты>, внести запись в трудовую книжку Метелевой А.С. о приеме на работу в должности <данные изъяты> с <дата> г., обязать ИП Погудину Л.Н. произвести оплату больничных листов от <дата> № №, №, №, №, от <дата> № №.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого изложена выше.

С решением суда не согласна представитель ИП Погудиной Л.Н. по доверенности Пасынкова В.А., которая в жалобе ставит вопрос о его отмене, просит принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Указывает, что судом ошибочно не применен срок исковой давности, поскольку о нарушении своих прав истец узнала <дата> в день вручения ей трудовой книжки. В период с <дата> по <дата> истец не обратилась в суд за защитой нарушенного права. Обращение в районные суды г. Кирова в <дата> и возвращение исков в связи с неподсудностью не являются основаниями для восстановления пропущенного срока, поскольку не свидетельствуют об уважительности причин его пропуска. Обращение Метелевой А.С. в прокуратуру не лишало ее возможности своевременного обращения в суд за защитой нарушенного права и не приостанавливало течение срока, предусмотренного п. 1 ст. 392 ТК РФ. Исковое заявление предъявлено прокурором только <дата> Полагает решение принятым с нарушением норм материального права. Кроме того, указывает, что <дата> Метелева А.С. по собственной инициативе прекратила трудовые отношения, заявив Б. о необходимости выдачи трудовой книжки, о чем в известность ИП Погудину Л.Н. не

поставила. Поскольку с <дата> трудовые отношения между сторонами прекращены, право на получение пособия по беременности и родам у Метелевой А.С. отсутствует. Полагает необоснованным вывод суда о взыскании пособия в размере <данные изъяты> руб., исходя из заработной платы <данные изъяты> <данные изъяты> руб., поскольку доказательств соответствующего размера заработной платы Метелевой А.С. не представлено.

В возражениях прокурор Киршева О.С. полагает решение суда законным и обоснованным, а жалобу - не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ИП Погудиной Л.Н. по доверенности Шабалин С.Н. поддержал доводы жалобы.

Истец Метелева А.С. возражала против удовлетворения жалобы, считает, что решение суда законно и обоснованно, а срок на обращение в суд ею не пропущен.

Прокурор Русанова О.А. полагала решение суда подлежащим изменению в части размера оплаты листов нетрудоспособности в связи с новым расчетом на сумму <данные изъяты>.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения сторон, обсудив доводы жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд, руководствуясь положениями ст.ст.15, 16, 183, 255 Трудового кодекса РФ, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, установив наличие трудовых отношений между Метелевой А.С. и ИП Погудиной Л.Н. с <дата>. и возложив на ответчика обязанность оформить трудовые отношения путем издания приказа о приеме Метелевой А.С. на работу в должности <данные изъяты> с <дата> и внесения соответствующей записи в её трудовую книжку, а также оплатить листы нетрудоспособности, выданные Метелевой А.С. <дата> и <дата>, сочтя, что срок на обращение в суд истицей не пропущен, поскольку истица обращалась в <дата> в районные суды города Кирова с исками к ИП Погудиной Л.Н., до истечения трёхмесячного срока со дня прекращения трудовых отношений обратилась к прокурору Первомайского района с заявлением, по результатам рассмотрения которого прокурор только <дата> обратился с иском в суд.

Судебная коллегия с такими выводами суда согласиться не может.

В силу ст.392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки (ч.1); при пропуске по уважительным причинам этих сроков они могут быть восстановлены судом (ч.3).

Как разъяснено в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ», вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком. Возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок. Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд после назначения дела к судебному разбирательству, оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства. В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Представитель ответчика в суде первой и апелляционной инстанции не оспаривали факт наличия трудовых отношений между Метелевой А.С. и ИП Погудиной Л.Н. по должности <данные изъяты> в период с <дата>. по <дата>., при этом до вынесения судом решения заявили о пропуске истицей и прокурором срока на обращение в суд. Допустимые доказательства установления истице заработной платы с окладом в размере <данные изъяты> руб. в материалах дела отсутствуют, данный факт стороной ответчика не подтвержден.

Из объяснений Метелевой А.С. в суде, объяснений представителей ответчика, показаний свидетеля Б. следует, что трудовая книжка без внесения в нее каких-либо записей была выдана истице <дата> Б. при отсутствии каких-либо полномочий от ИП Погудиной Л.Н., после этой даты Метелева А.С. на работу не выходила, трудовые обязанности не исполняла, к ИП Погудиной Л.Н. по поводу работы и оформления трудовых отношений не обращалась; доказательства наличия препятствий к этому в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, трудовые отношения между Метелевой А.С. и ИП Погудиной Л.Н. были прекращены <дата>., в этот же день истицей была получена трудовая книжка.

Соответственно с исковыми требованиями в защиту своих трудовых прав истица должна была обратиться в суд до <дата>., а с требованием о признании увольнения незаконным - до <дата>

Как следует из материалов дела, <дата>. Метелева А.С. обратилась к прокурору Первомайского района г.Кирова с заявлением о восстановлении на работе у ИП Погудиной Л.Н. с <дата>

Прокурор в интересах Метелевой А.С. предъявил иск об установлении факта трудовых отношений только <дата>.

Таким образом, на момент обращения прокурора в суд установленный ст.392 ТК РФ трехмесячный срок истек, восстановить пропущенный срок ни истица, ни прокурор не просили.

В суде апелляционной инстанции такого требования также заявлено не было. Обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока, судебной коллегией не установлено.

Заявления Метелевой А.С. о восстановлении ее трудовых прав от <дата>. и от <дата>. были возвращены истице определениями <данные изъяты> и <данные изъяты> районного судов г.Кирова от <дата>. и от <дата>. соответственно (л.д.59-65). Определением Первомайского районного суда г.Кирова от <дата>. Метелевой А.С. было отказано в принятии заявления от <дата>. о внесении записи в трудовую книжку и оплате периодов временной нетрудоспособности (л.д.56-58). Заявление Метелевой А.С. от <дата>. о восстановлении ее на работе было оставлено без движения определением судьи от <дата>., с предоставлением срока для исправления недостатков до <дата>. (л.д.54-55), а определением от <дата>. возвращено в связи с невыполнением указаний судьи. Определения суда Метелева А.С. не обжаловала. Сам по себе факт обращения в суд, без учета времени нахождения заявления в суде при непринятии его к производству, а равно обращение в прокуратуру установленный законом срок не прерывает и не продляет, а также не свидетельствует об уважительности причин его пропуска.

Следовательно, в удовлетворении требований об установлении факта трудовых отношений между Метелевой А.С. и ИП Погудиной Л.Н. с <дата> и возложении на ответчика обязанности издать приказ о приеме на работу Метелевой А.С. с <дата> в должности <данные изъяты>, внести запись в трудовую книжку Метелевой А.С. о приеме на работу в должности <данные изъяты> с <дата> г., - должно быть отказано в связи с пропуском срока на обращение в суд.

Также не подлежат удовлетворению требования прокурора о возложении на ответчика обязанности оплатить листки временной нетрудоспособности Метелевой А.С. за период до <дата>., как вытекающие из трудовых отношений, по спору о которых истек срок для обращения в суд. Установленный статьей 12 (п.1) Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» шестимесячный срок для обращения за назначением пособия по временной нетрудоспособности, на момент обращения прокурора в суд также истек, о чем было заявлено представителями ответчика.

Период временной нетрудоспособности истицы по беременности и родам с <дата> по <дата>. оплате ответчиком не подлежит в связи с прекращением трудовых отношений сторон <дата>., требование о признании увольнения незаконным в суд не предъявлялось и не разрешалось.

При этом судебная учитывает, что <дата>. к производству Первомайского районного суда <адрес> было принято исковое заявление Метелевой А.С. от <дата>., в котором она просила обязать ИП Погудину Л.Н. восстановить Метелеву А.С. на работе в качестве <данные изъяты> с <дата>. (дело № №).

В судебном заседании <дата>. Метелева А.С. заявила ходатайство об отложении разбирательства дела для консультации с юристом, которое судом было удовлетворено. В дальнейшем истица в судебное заседание не явилась, в связи с чем определением суда от <дата>. ее заявление было оставлено без рассмотрения.

Как следует из объяснений Метелевой А.С., в судебное заседание она не явилась намеренно, с целью оставления иска без рассмотрения, чтобы в дальнейшем в ее интересах в суд обратился прокурор, правильно сформулировав требования.

Таким образом, свое право на обращение в суд Метелева А.С. реализовала в пределах установленного законом срока по своему усмотрению. Доводы Метелевой А.С. о том, что оставить иск без рассмотрения ей предложил прокурор, т.к. требования ею были сформулированы неправильно, судебная коллегия оценивает критически, поскольку право на изменение предъявленных исковых требований Метелевой А.С. было разъяснено, о чем свидетельствует ее расписка в материалах дела № № (л.д.27). Заявление в прокуратуру, аналогичное по содержанию с принятым судом, Метелевой А.С. было подано <дата>.

В связи с изложенным постановленное судом решение подлежит отмене, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Согласно ч.4 ст.198 ГПК РФ, в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 26 марта 2015 года отменить, вынести новое решение.

В удовлетворении исковых требований прокурора Первомайского района г.Кирова в интересах Метелевой А.С. отказать.

Председательствующий:

Судьи: